

Научная статья

УДК 336.532.3:63

doi: 10.46845/2073-3364-2025-0-2-105-125

РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА

Обобщение теоретико-прикладных форм поддержки рыбохозяйственной отрасли

Леонид Иванович Сергеев¹,

Дмитрий Леонидович Сергеев²

¹ ИНОТЭКУ ФГБОУ ВО "КГТУ", Калининград, Россия

² Западный филиал РАНХиГС, Калининград, Россия

¹ doc_sergeevli@mail.ru

² sergeevd@mail.ru

Аннотация. Анализируется содержание ряда исследований в области государственной поддержки сельского хозяйства и рыболовства. Предлагается методический подход оценки влияния поддержки рыбохозяйственной деятельности на снижение равновесной цены при росте объема произведенной продукции. Исследуется аксонометрия зависимости объема производства от комплексного изменения предпочтений для производителя и покупателя продукции. Рассмотрен основной комплекс направлений поддержки деятельности РХК по различным классификационным признакам выделения финансовых, других ресурсов и организационных мер для обеспечения необходимого развития отрасли. Проанализирована динамика добычи ВБР, расходов федерального бюджета на Росрыболовство и себестоимости федеральной поддержки за 2015–2026 годы. Построена полиномиальная кривая линии второй степени зависимости объема добычи ВБР от расходов федерального бюджета на Росрыболовство по материалам за 2015–2026 годы. Выявлено, что расходы федерального бюджета увеличивались быстрее, чем росла добыча ВБР. Макроэконометрическая тенденция показала увеличение вылова ВБР при росте себестоимости добычи (в части расходов федерального бюджета на РХК), что требует особого изучения соответствующих динамических пропорций для повышения эффективности использования бюджетных расходов страны.

Ключевые слова: Рыбохозяйственный комплекс, предпочтения, продукция отрасли, бюджетные расходы, вылов водных биоресурсов, прямолинейная регрессия, равновесная цена, себестоимость продукции

Для цитирования: Л. И. Сергеев, Д. Л. Сергеев. Обобщение теоретико-прикладных форм поддержки рыбохозяйственной отрасли // Балтийский экономический журнал. 2025. № 2(50). С. 105-125. <https://doi.org/10.46845/2073-3364-2025-0-2-105-125>

**Generalization of theoretical and applied forms of support
for the fisheries industry****Leonid I. Sergeev**¹**Dmitrij L. Sergeev**²¹ INOTEKU Kaliningrad State Technical University, Kaliningrad, Russia² The Western branch of the RANEPa, Kaliningrad, Russia.¹ doc_sergeevli@mail.ru² sergeevd@mail.ru

Abstract. The article analyzes the content of a number of studies in the field of state support for agriculture and fisheries. It proposes a methodological approach to assessing the impact of support for fisheries activities on reducing the equilibrium price with an increase in the volume of produced goods. The axonometry of the dependence of the production volume on a comprehensive change in preferences for the producer and buyer of products is studied. The main set of areas of support for the activities of the RHC according to various classification criteria for the allocation of financial, other resources and organizational measures to ensure the necessary development of the industry is considered. The dynamics of WBR extraction, federal budget expenditures on Rosrybolovstvo and the cost of federal support for 2015-2026 are analyzed. A second-degree polynomial curve of the dependence of the volume of WBR extraction on federal budget expenditures on Rosrybolovstvo is constructed based on materials for 2015-2026. It is revealed that federal budget expenditures increased faster than WBR extraction. The macroeconomic trend showed an increase in the catch of aquatic biological resources with an increase in the cost of production (in terms of federal budget expenditures on the RHC), which requires a special study of the corresponding dynamic proportions to improve the efficiency of using the country's budget expenditures.

Keywords: Fisheries complex, preferences, industry products, budget expenditures, catch of aquatic bioresources, linear regression, equilibrium price, cost of production

For citation: Sergeev L. I., Sergeev D. L. Generalization of theoretical and applied forms of support for the fisheries industry // Baltic Economic Journal. 2025;2(50):105-125. (In Russ.). <https://doi.org/10.46845/2073-3364-2025-0-2-105-125>

Материалы и методы исследования

Исследовательские работы по теории и применению социально-экономических аспектов агропромышленного комплекса традиционно играли ключевую роль в научных изысканиях экономики и деловой деятельности. В то же время контроль со стороны государства играет ключевую роль в механизме поддержания целесообразной долгосрочной эволюции всей агропромышленной сферы. Что касается путей и способов государственного регулирования развития агропромышленного комплекса, стоит упомянуть несколько законопроектов [1, 2], где обсуждаются ключевые вопросы и цели работы отраслей, отвечающих за реализацию концепции пищевой безопасности государства.

Серия статей затрагивает вопросы государственного финансирования аграрной сферы и возможности развития сельского хозяйства во время экономической нестабильности.

Ряд публикаций поднимает проблемы государственной поддержки агропромышленного комплекса и перспективы сельскохозяйственного производства в условиях экономического кризиса. Подчеркиваются различные аспекты неоднородности эффектов господдержки сельского хозяйства [3, 4]. Поднимаемые в статьях вопросы акцентируют внимание на необходимости экономической оценки государственного финансирования АПК. Эта оценка должна способствовать установлению оптимальных размеров бюджетного финансирования как сельского хозяйства, так рыболовства, включая рыбоводство.

Следует отметить публикации, где обобщаются проблемы необходимости ускорения развития аграрного сектора экономики России на основе повышения эффективности государственной поддержки сельских товаропроизводителей. Рассматриваются пути совершенствования государственной поддержки АПК в региональном разрезе страны [5, 6, 7].

Определенное внимание в исследованиях отечественных ученых уделяется рассмотрению государственной поддержки сельского хозяйства в условиях ВТО, санкционного давления недружественных стран и антисанкций [8]. Исследователи выделяют основные тенденции государственного регулирования АПК в условиях развития и применения технологий цифровой экономики как на федеральном, так и региональном уровне. На основе этой и других прогрессивных форм государственного регулирования рассматривается современная система экономических отношений в сельском хозяйстве и формирование нового облика АПК [9, 10].

Немаловажное значение в исследованиях уделяется рассмотрению и оценке эффективности финансовой поддержки сельского хозяйства. При этом уделяется место обобщению межбюджетного эффекта в процессе функционирования АПК с выделением проблем прогнозирования развития отрасли [11]. Следует отметить публикации, касающиеся государственной поддержки рыбохозяйственного комплекса страны. В этих исследованиях подчеркивается содержание государственной поддержки развития с выделением элементов инфраструктуры рыбохозяйственного комплекса на федеральном уровне. Подчеркиваются роль и значение государственной поддержки рыбохозяйственного комплекса в условиях системности соответствующих мер организационного регулирования. Выделяются проблемы государственной поддержки, а также создания благоприятных условий функционирования предприятий рыбохозяйственного комплекса РФ [12, 13, 14].

Значительное место в исследованиях экономики АПК занимают вопросы развития стратегического управления в рыбной отрасли [15]. Эти исследования подчеркивают актуальность стоящих проблем и задач для совершенствования функционирования рыбохозяйственного комплекса страны. Определенный интерес заслуживают работы [16, 17, 18], в которых обобщаются многочисленные направления и проблемы рыбохозяйственного комплекса в разрезе экономического

развития. Кроме того, рассматривается аудит бюджетной эффективности программного развития РХК в условиях сопоставимости затрат и продукции, обобщается исследование влияния бюджетной поддержки на функционирование сельскохозяйственной и рыбной отрасли страны.

В нашем исследовании используются экономико-математические методы, формы научной абстракции и диалектические методы познания.

Поддержка развития РХК является важным значимым составным элементом государственного регулирования функционирования отрасли. Учитывая важность и актуальность результативности деятельности хозяйственного комплекса для решения задач обеспечения продовольственной безопасности страны, данному направлению деятельности со стороны государства уделяется необходимое внимание.

Теоретические положения оценки преференциальной деятельности.

Методические подходы к положениям поддержки РХК следует базировать на таких постулатах, которые характеризуют экономическую сущность необходимости функционирования отрасли в едином народнохозяйственном комплексе страны. АПК, в который включается рыбохозяйственный комплекс, является важным элементом как обеспечения продовольственной безопасности, так и развития других отраслей хозяйства регионов и решения социальных вопросов территориального строительства страны. Территориальное и отраслевое развитие хозяйственного комплекса – необходимый элемент единого согласованного механизма выравнивания всех вертикальных и горизонтальных связей организации и регулирования равно выгодных условий деятельности различных отраслей и обеспечения одинаковых условий жизни населения на всей территории страны. Такая задача является довольно сложной проблемой, которую следует решать с использованием научно обоснованных положений выравнивания различных многосторонних условий хозяйственной деятельности в стране.

Важнейшими воспроизводственными параметрами деятельности отрасли являются ценовые показатели и объемы производства. Естественно-природные условия нахождения водоемов и прибрежные морехозяйственные территории требуют особого рассмотрения жизнедеятельности и учета специфики рыбохозяйственного регулирования функционирования бизнеса в отрасли добычи ВБР и переработки в сфере РХК. Общетеоретическое представление положений отраслевой поддержки предприятий РХК в настоящее время может быть рассмотрено как пересечение цены спроса и цены предложения продукции в условиях рыночного равновесия, когда вводятся преференциальные режимы для производителей продукции (рисунок 1). Смещение прямой линии цены предложения вниз и вправо указано стрелочкой.

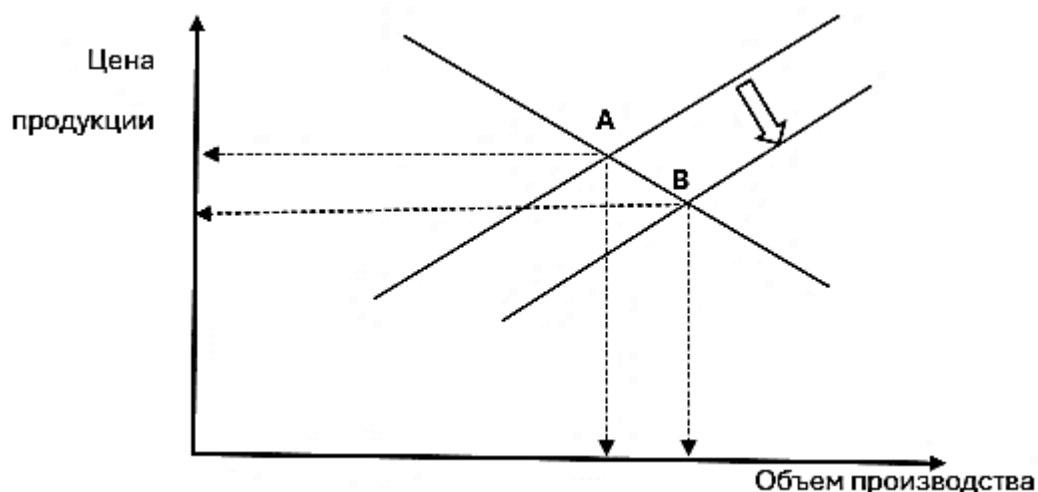


Рисунок 1 – Влияние поддержки рыбохозяйственной деятельности на снижение равновесной цены при росте объема произведенной продукции
 Figure 1 – The impact of support for fisheries activities on the reduction of the equilibrium price with an increase in the volume of produced goods

Государственная поддержка производителя продукции (преференции) как в организационных, так и финансовых формах деятельности приводит к смещению вниз линии зависимости цены предложения от объема производства продукции. Равновесная цена из точки **А** перемещается в точку **В** при одновременном увеличении объема произведенной продукции, что позволяет бизнесу обеспечивать сокращение расходов, часть которых перекладывается, как правило, на плечи государства. Практически разницу в фактической цене на продукцию возмещает величина государственной поддержки производителя товаров, работ и услуг. Чем выше объем поддержки, тем может быть больше величина произведенной бизнесом продукции и ниже рыночные цены. При этом увеличивается объем производства, что особенно важно для рыбохозяйственной отрасли, которая должна способствовать увеличению потребления рыбной продукции населением в стране, чего требует доктрина продовольственной безопасности.

Графическое представление говорит о своеобразном компенсационном эффекте поддержки производителей, которая при ее отсутствии характеризуется высокими ценами и низкими объемами производства продукции. Поддержка компенсирует затраты производителей, позволяет им снижать цены на продаваемую продукцию. Но определение границ поддержки, величины и форм преференциальных отношений является сложной народнохозяйственной задачей органов власти, которые должны искать оптимальные стоимостные пропорции межотраслевой кооперационной деятельности и сфер функционирования всех многочисленных хозяйственных структур страны. Выравнивание рыночных условий хозяйствования является таким инструментом регулирования, который призван обеспечивать равно выгодные условия деятельности каждой отрасли и подотраслей народнохозяйственного комплекса.

Поддержку на рынке производства и потребления товаров и услуг можно рассматривать со второй стороны исследуемого процесса, где преференции на

рынке оказываются не производителям, а покупателям продукции. Государственная поддержка может обеспечиваться различными мерами компенсации величины рыночных цен как физическим, так и юридическим лицам. В этом случае величина равновесной цены для производителей и покупателей перемещается из точки А в точку С (рисунок 2). Прямая линии цены спроса смещается вверх и вправо, что отмечено стрелкой. При этом также обеспечивается увеличение объема производства продукции, что имеет особенное значение для роста потребления рыбной продукции в стране, но увеличивается ее цена.

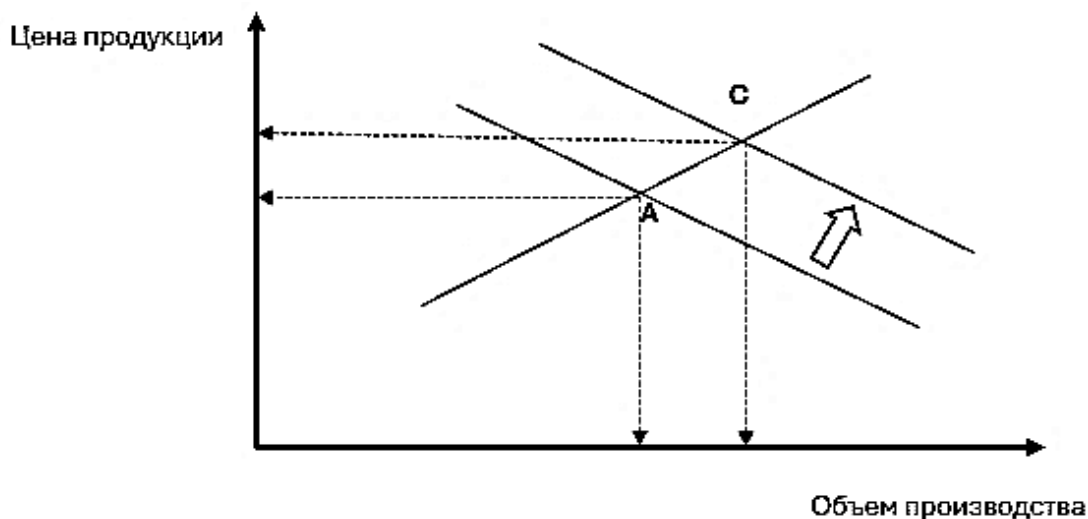


Рисунок 2 – Влияние поддержки потребителей продукции рыбохозяйственной деятельности на рост равновесной цены

Figure 2 – The impact of consumer support for fishery products on the growth of the equilibrium price

Следует отметить, что анализ результатов преференциальной поддержки отдельно участников производства или отдельно потребителей продукции имеет различное направление изменения рыночной цены продаж. Первый случай (поддержка производителей) приводит к снижению рыночной цены, а второй (поддержка покупателей продукции) – к росту рыночной цены. Увеличение рыночных цен является нежелательным результатом макроэкономического развития, поэтому на практике используется в первую очередь поддержка производителей, а во вторую очередь – преференции для покупателей продукции. Такой комплекс мер учитывает интересы и производителей, и покупателей продукции. Но рост цен не может приветствоваться успешным макроэкономическим развитием, поэтому государственные органы должны искать сбалансированные рыночные стоимостные пропорции воспроизводства, которые сдерживают увеличение цен на товары, работы и услуги производителей.

Отдельное влияние поддержки на производителя и покупателя продукции может быть представлено в итоге регулирования общественного воспроизводства как комплексное взаимодействие преференциальных режимов, выделенное на рисунке 3. Условно представлено, что поддержка как производителя, так и покупателя приводит к одинаковому росту объема производства (стрелка вправо), чтобы показать рост рыночных цен, которые теоретически соответствуют

принятым изменениям. Комплексное совместное изменение двух основных объектов поддержки должно способствовать процессам оптимизации пропорций роста объемов производства и рыночных цен для покупателей.

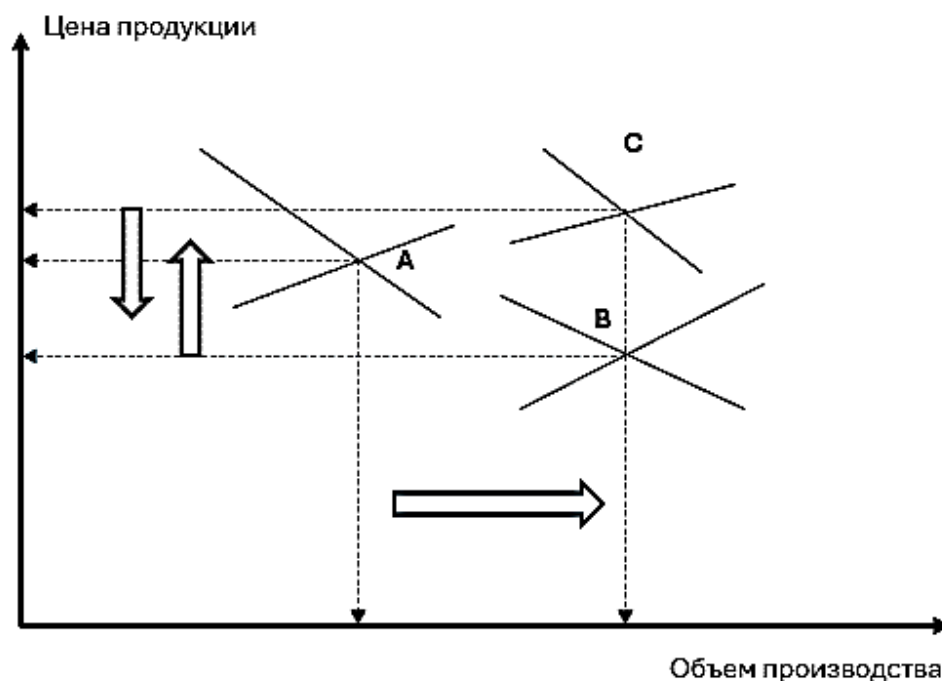


Рисунок 3 – Изменение положения рыночной цены равновесия в различных воспроизводственных условиях: отсутствия предпочтений (А); поддержки производителей продукции (В); поддержки покупателей продукции (С)

Figure 3 – Change in the position of the market price equilibrium in different reproduction conditions: absence of preferences (A); support for producers of products (B); support for buyers of products (C)

Целеполагание действий органов власти должно быть ориентировано на такое соотношение рыночных цен и процессов производства, которые обеспечивают равно выгодные условия воспроизводства общественного продукта и отдельных народнохозяйственных отраслей, а также сфер жизнедеятельности. Такое направление деятельности отмечено взаимообразным встречным направлением стрелок, которые показывают возможности предпочтительного регулирования цен в двух основных случаях поддержки – или производителей, или покупателей продукции.

Логика взаимосвязи объемов предпочтений и величины производства продукции теоретически может быть представлена агрегированно в форме параболы, помещенной на рисунке 4.

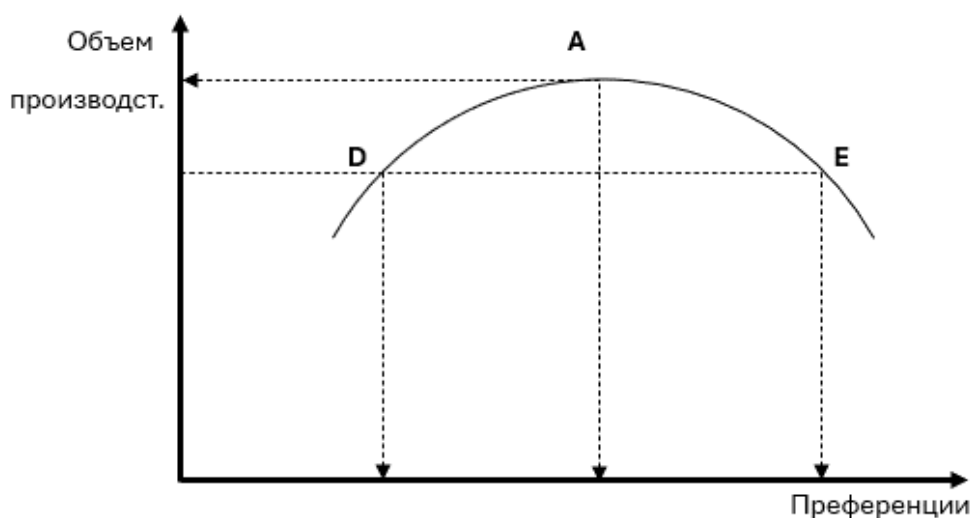


Рисунок 4 – Логика зависимости объема производства от объема предпочтений
Figure 4 – Logic of dependence of production volume on the volume of preferences

Поведение производителей продукции определяется увеличением объема производства при росте поддержки производства в различных формах до оптимального предпочтительного значения **A** – вершины параболы. Оптимальный уровень характеризуется таким соотношением параметров предпочтений и объема производства (предложения), которое достигает наилучший результат относительного сравнения исследуемых параметров. Дальнейший рост предпочтительных значений (льгот, финансовой поддержки, административных мер и других форм льготной хозяйственной деятельности) для предприятий правее точки **A** приводит к падению объемов производства. Логика этого сокращения характеризуется снижением усилий бизнеса, а отсюда и объемов производства, так как его затраты компенсируются увеличением поддержки. Рост поддержки снижает рыночные стимулы развития производства, роста конкуренции для повышения эффективности хозяйственной деятельности.

Снижение объемов производства правее точки **A** может быть также следствием сокращения стимулов увеличения поддержки потребителей товаров, работ и услуг к покупке продукции. В этом случае налицо падение производства, так как снижается спрос на выпускаемую продукцию. К примеру, покупатели меньше получают дотаций на социальные продукты, что приводит к необходимости сокращения их производства со стороны производителей. Поэтому характер изменения правой ветви параболы характеризуется, в первую очередь, ростом предпочтений для производителей продукции.

Следует отметить, что один и тот же объем производства может быть достигнут при различных условиях величины поддержки (предпочтений) как низкого, так и высокого значения (соответственно точки **D** и **E**), что говорит о необходимости внимательного подхода к установлению величины предпочтений, изменение которых чувствительно влияет на бизнес-процессы. Отклонение предпочтений от вершины параболы в обе стороны может иметь одинаковые последствия при установлении объема производства продукции. Получение

оптимальных параметров значений точки **А** является важной задачей органов государственного регулирования экономического развития.

Если рассмотреть аксонометрию зависимости объема производства от влияния предпочтительного регулирования в его соотношении отдельно на производителей и покупателей, можно выявить аксонометрию искривленной поверхности параболы, представленную на рисунке 5.

Объем производства

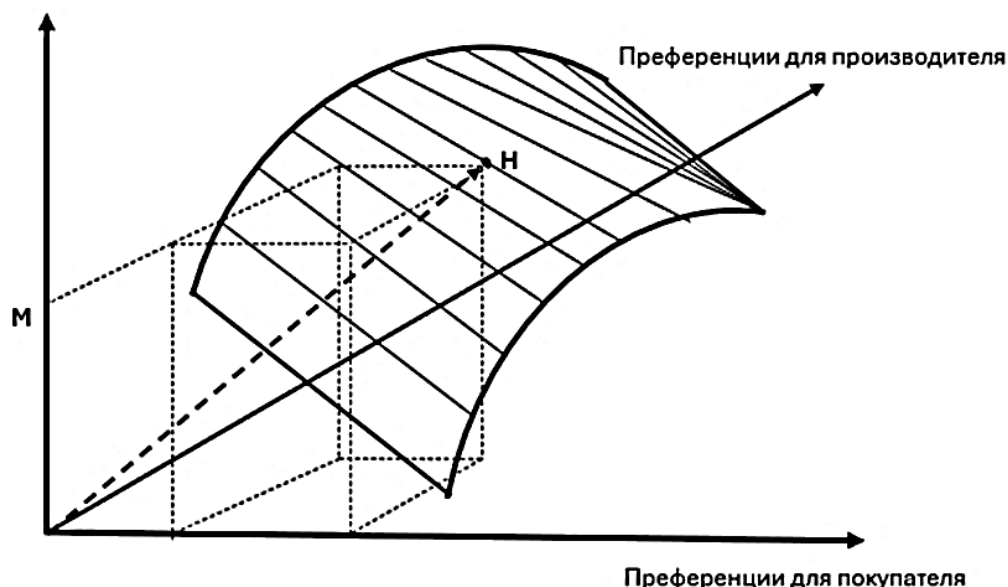


Рисунок 5 – Логика аксонометрической зависимости связи объема производства от совокупного комплексного двухфакторного влияния предпочтений как для производителей, так и потребителей

Figure 5 – The logic of the axonometric dependence of the relationship between the volume of production and the total complex two-factor influence of preferences for both producers and consumers

Любая точка параболической поверхности в реальной системе координат двух видов предпочтений позволяет обобщать соответствующие им значения объема производства. Моделирование зависимостей позволяет отражать результаты связей исследуемых показателей и принимать решение о достижении необходимых параметров объема производства, который может быть достигнут в условиях установления различных значений предпочтительных отношений. Логика аксонометрической зависимости установления связи объема производства от совокупного комплексного двухфакторного влияния предпочтений как для производителей, так и потребителей, приведена на рисунке 5. Данный факт, к примеру, отражается точкой **М**, которая определяется точкой **Н** на параболической поверхности, характеризующей пространственную трехмерную зависимость объема производства от совокупного комплексного размера предпочтений.

Рассмотренные теоретические выкладки имеют самое широкое практическое использование форм, значений и содержательных положений значений предпочтительных отношений, которые довольно сложно свести к единым

параметрам, оказывающим влияние на объемы производства. Данное комплексное суммарное влияние довольно сложно поддается количественной оценке, так как каждое преференциальное назначение имеет самостоятельную форму и условия использования. Количественную оценку каждой составляющей и в целом всего объема преференций сложно представить и смоделировать в единой системе координат их комплексного влияния на объемы производства.

Основные преференциальные формы поддержки РХК.

Весь комплекс направлений поддержки деятельности РХК (каналы поддержки) можно укрупненно подразделить на различные по классификационным признакам виды выделения финансовых и других ресурсов и организационных мер для обеспечения необходимого развития отрасли. Признаки классификации финансовых и других видов ресурсов (в том числе организационных форм поддержки) можно рассматривать в следующих основных разрезах их использования для целей преференций деятельности предприятий РХК:

1. Внешние по отношению к отрасли прямые источники финансовых средств для поддержки предприятий РХК включают: ресурсы федерального бюджета в различных формах финансирования; средства бюджетов субъектов РФ как формы поддержки хозяйствующих структур РХК; ресурсы бюджетов муниципальных образований для предприятий рыбохозяйственной деятельности; средства фондов государственного страхования; ресурсы государственных резервов; денежные средства внебюджетных фондов.

2. Формы государственной и муниципальной бюджетной финансовой поддержки:

Прямое финансирование осуществляется за счет бюджетных средств различных уровней власти; косвенная поддержка включает налоговые расходы и льготы, такие как освобождение от налогов, скидки, таможенные преференции, сниженная ставка сборов, вычеты для производителей высокопереработанной продукции на новых отечественных судах и списание задолженностей по объективным обстоятельствам. Налоговые привилегии для рыбохозяйственных организаций включают следующие элементы: нулевая ставка налога на прибыль для градообразующих рыбохозяйственных организаций, которые соответствуют критериям, указанным в Налоговом кодексе РФ; ставка сбора за использование водных биологических ресурсов составляет 15 % для включенных в перечень градообразующих организаций; нулевая ставка также применяется в случаях рыболовства, направленного на воспроизводство и научные исследования; ставка НДС в 0 % при экспорте рыбы и освобождение от НДС на ввоз продуктов морского промысла; ставка НДС 10 % на продажу рыбы и морепродуктов на внутреннем рынке при реализации рыбы живой (за исключением ценных пород), морепродуктов, в том числе рыбы охлажденной, мороженой и других видов обработки, сельди, консервов и пресервов (за исключением деликатесных).

Гранты – для предприятий при соблюдении определенных условий, оптимизация налоговой системы для снижения нагрузки, а также кредиты с льготными условиями из бюджета. Кроме того, используются: оптимизация

системы налогообложения различных видов деятельности, добычи и переработки различных видов ВБР и рыбной продукции с целью снижения налоговой нагрузки; кредитование за счет бюджетных средств (включая наличие льготных процентных ставок кредитования и льготных условий организации кредитования).

3. Методы негосударственного участия в поддержке рыбохозяйственной отрасли: льготное банковское кредитование инвестиционной и текущей деятельности предприятий РХК; спонсорская система поддержки предприятий отрасли в различных условиях деятельности, включая форсмажорные обстоятельства; использование фондов благотворительных средств; средства фондов негосударственного страхования.

4. Формы предоставления средств поддержки: денежные ресурсы для поддержки предприятий РХК; материальные натуральные средства (здания, сооружения, оборудование, орудия лова и транспортные средства), различные виды квот (включая инвестиционные квоты) на вылов ВБР и другие.

Важной формой поддержки предприятий РХК является система предоставления инвестиционных квот, которые дают возможность получения права на добычу ВБР в случаях вложения средств в рыбодобывающие суда, рыбоперерабатывающие заводы, портовую структуру¹. Например, по итогам первого этапа реализации механизма инвестиционных квот обновление Дальневосточного рыбопромыслового флота составляет около 80 %, а также дополнительно создаются объекты переработки на берегу. В рамках первого этапа программы строится 105 судов и в рамках второго этапа будет построено еще порядка 45 судов. Уже работает 14 береговых фабрик – 6 заводов большой мощности по переработке минтая и других видов, 8 заводов малой мощности по переработке рыбы, кроме минтая.

К концу декабря 2023 года было завершено строительство 20 судов, среди которых 11 предназначены для рыболовства, а 9 – для лова краба. Также было построено 25 перерабатывающих заводов для рыбы с общими инвестициями около 26,4 млрд. руб.

Второй этап нацелен на дальнейшее развитие береговой переработки и инфраструктуры рыбопромышленного комплекса в целом – строительство транспортного и рефрижераторного флота, портовых мощностей для хранения и обслуживания рыбных грузов. Второй этап реализации программы инвестиционных квот на добычу водных биоресурсов начался с 1 января 2023 года. Закон обязывает устанавливать предельный объем инвестиционных и исторических квот на вылов отдельных видов ВБР в каждом рыбохозяйственном бассейне, который может быть распределен по результатам аукционов. Согласно документу, договор на инвестиционные квоты в отношении рыбы будет подразумевать ежегодное производство на построенном заводе в течение 2 лет

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 29 мая 2017 г. № 648 "О закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, предоставленной на инвестиционные цели в области рыболовства для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства".

подряд рыбной продукции в объеме, эквивалентном 60 % от объема квот пользователей.

5. Ресурсы по различным видам принадлежности относительно собственников: внутренние ресурсы собственников предприятия; различные внешние источники собственников ресурсов для финансовой поддержки предприятий.

Одним из видов государственной поддержки предприятий РХК является **грантовая поддержка российских компаний**, реализующих проекты по цифровой трансформации и внедряющих национальные ИТ-решения, а также разработчиков цифровых решений². Гранты на цифровизацию можно получить от 20 до 500 млн. руб. Объем поддержки на сертификацию продукции АПК может составлять по 13 видам кодов бюджетной классификации расходов от 50 до 90 % фактических затрат организации, понесенных в течение 12 месяцев до дня подачи заявления о заключении соглашения о предоставлении поддержки, в зависимости от стоимости перевезенной продукции. Стоимость продукции агропромышленного комплекса, которая поставлялась организацией в течение 12 месяцев до дня подачи заявления о предоставлении поддержки, должна превышать размер запрашиваемого финансирования не менее чем в 5 раз.

Поддержка оказывается на следующие затраты предприятий РХК: на оценку соответствия продукции АПК требованиям, предъявляемым на внешних рынках; проведение ветеринарно-санитарных и фитосанитарных мероприятий; транспортировку, хранение, испытания и утилизацию испытательных образцов; оценку соответствия продукции требованиям, содержащимся во внешнеторговом контракте поставки продукции АПК на внешние рынки, в том числе при проведении добровольной сертификации для получения сертификатов "халяль" и "кошер".

Поддержка развития инфраструктуры РХК с инвестиционными обязательствами. На конец 2023 года в аренду с инвестиционными обязательствами было передано 105 из 188 гидротехнических сооружений (ГТС). На начало 2024 года по заключенным договорам аренды с инвестиционными обязательствами из 16 328 кв. м причальных сооружений, сданных в аренду, реконструировано более 3897 кв. м, что составляет 24 % от общей протяженности причальных сооружений, Построены и введены в эксплуатацию 7 холодильных установок общей мощностью 32 500 т.

Как явствует из практических шагов по поддержке деятельности предприятий РХК, формы и методы имеют самое широкое и разнообразное по существу и содержанию применение. Такое многообразие форм и методов затрудняет осуществление комплексной итоговой оценки влияния отдельных факторов на результаты функционирования отрасли.

² Постановление Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2019 года № 1816 "О государственной поддержке организаций в целях компенсации части затрат, связанных с сертификацией продукции агропромышленного комплекса на внешних рынках".

Если рассматривать государственную **поддержку покупателей продукции РХК**, данная форма преференций также имеет различные многочисленные формы выплат и пособий населению, в основном, за счет бюджетных расходов: пособие по беременности и родам при рождении ребенка; ежемесячные выплаты на ребенка до 17 лет; стандартный налоговый вычет на ребёнка; иные выплаты на детей; федеральная социальная доплата к пенсии; ежемесячные денежные выплаты отдельным категориям граждан (ЕДВ); пособия по инвалидности, универсальные пособия; пособия малоимущим семьям и другие социальные выплаты. Данные социальные меры поддержки способствуют повышению покупательной способности населения, что приводит к росту предложения рыбной продукции на продуктовом рынке.

Практическая оценка результатов бюджетной поддержки РХК.

Теоретические положения влияния поддержки РХК для целей увеличения добычи ВБР можно рассмотреть на примере выделения бюджетных ресурсов на Росрыболовство как главного распорядителя средств федерального бюджета. В таблице 1 представлена динамика добычи ВБР, расходов федерального бюджета на Росрыболовство и себестоимости федеральной поддержки за 2015–2026 годы.

Рассматривая динамику расходов федерального бюджета на Росрыболовство и рост добычи ВБР предприятиями отрасли, можно построить макроэкономическую регрессионную модель зависимости объема добычи ВБР от расходов федерального бюджета за 2015–2026 годы. Данная зависимость в форме полиномиальной кривой линии во второй степени построена нами на рисунке 6. Взаимосвязь параметров имеет низкое значение (коэффициент детерминации составляет незначительную величину – 0,2053). Данный факт говорит о наличии многочисленного количества других факторов, оказывающих влияние на добычу ВБР, что было отмечено выше. Но итоговая комплексная тенденция изменения вылова от роста бюджетной поддержки показывает наличие оптимального объема преференций, который обеспечивает максимальный объем добычи ВБР. Данные оптимальные параметры вычисляются с помощью найденного полиномиального уравнения.

Таблица 1 – Динамика добычи ВБР, расходов федерального бюджета на Росрыболовство и себестоимости федеральной поддержки за 2015–2026 годы

Table 1 – Dynamics of aquatic biological resources extraction, federal budget expenditures on the Federal Agency for Fisheries and the cost of federal support for 2015–2026

| Год | Расходы федерального бюджета, млн. руб. | Добыча ВБР, тыс. тонн | Себестоимость федеральной поддержки, тыс. руб./ тонна | Рост добычи ВБР | Рост расходов федерального бюджета |
|------|---|-----------------------|---|-----------------|------------------------------------|
| 2015 | 15816,6 | 4492,5 | 3,521 | | |
| 2016 | 15026,2 | 4812 | 3,123 | 1,071 | 0,950 |
| 2017 | 13751,6 | 4951,7 | 2,777 | 1,029 | 0,915 |
| 2018 | 16182,7 | 5109,8 | 3,167 | 1,032 | 1,177 |
| 2019 | 17927,3 | 4983,3 | 3,597 | 0,975 | 1,108 |

| | | | | | |
|------|---------|--------|-------|-------|-------|
| 2020 | 22298,5 | 4974,8 | 4,482 | 0,998 | 1,244 |
| 2021 | 19497,2 | 5053,4 | 3,858 | 1,016 | 0,874 |
| 2022 | 21185,5 | 4920,3 | 4,306 | 0,974 | 1,087 |
| 2023 | 19714,2 | 5369 | 3,672 | 1,091 | 0,931 |
| 2024 | 31171,4 | 5070 | 6,148 | 0,944 | 1,581 |
| 2025 | 31207 | 5080 | 6,143 | 1,002 | 1,001 |
| 2026 | 30594 | 5090 | 6,011 | 1,002 | 0,980 |

Источники: Финансы России. 2022: Стат. сб./ Росстат. Москва, 2022. 392 с. Финансы России. 2018: Стат. сб./ Росстат. Москва, 2018. 439 с. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 гг. Министерство финансов РФ. Москва, 2023. 162 с. Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов" от 27.11.2023 г. № 540-ФЗ, расчеты авторов.

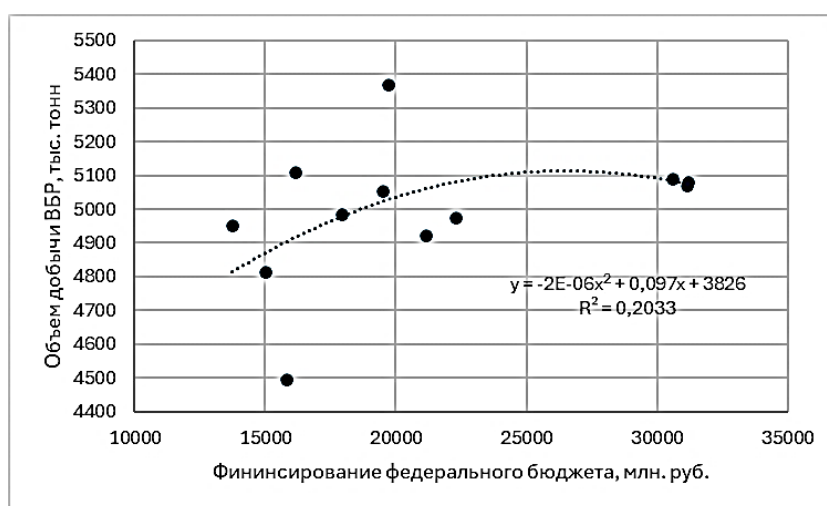


Рисунок 6 – Зависимость объема добычи ВБР от расходов федерального бюджета на Росрыболовство за 2015–2026 годы

Figure 6 – Dependence of the volume of aquatic biological resources extraction on federal budget expenditures on the Federal Agency for Fisheries for 2015–2026

Следует отметить, что детальная формализация всего комплекса преференциальных мер поддержки РХК является сложной самостоятельной задачей, требующей детального пофакторного анализа влияния каждого мероприятия. Но предложенный макроэконометрический подход на примере бюджетной поддержки позволяет выявить в целом общую тенденцию влияния всех форм поддержки на результаты вылова ВБР, что говорит о подтверждении теоретических подходов к оценке изменения ее результативности.

Учитывая важность и значение влияния центрального аппарата РХК (Росрыболовства) на организацию увеличения добычи ВБР, можно проследить результативность приростных показателей федеральных бюджетных расходов и объемов вылова. При этом следует учитывать, что величина бюджетных расходов в общих текущих и бюджетных затратах предприятий РХК составляет около 16 %, что говорит о недостаточно большой величине, но достаточно большом их влиянии на результативность деятельности отрасли. Охрана рыбных запасов, организация управления промыслом, безопасностью судоходства, нормативное регулирование деятельности на судах промыслового флота, подготовка кадров и другие

функциональные задачи Росрыболовства оказывают прямое влияние на добычу ВБР. Поэтому бюджетные расходы Росрыболовства имеют не только косвенное, но и прямое влияние на добычу ВБР.

На рисунке 7 представлена динамика годового роста добычи ВБР и годового увеличения бюджетного финансирования Росрыболовства за 2016–2026 годы.

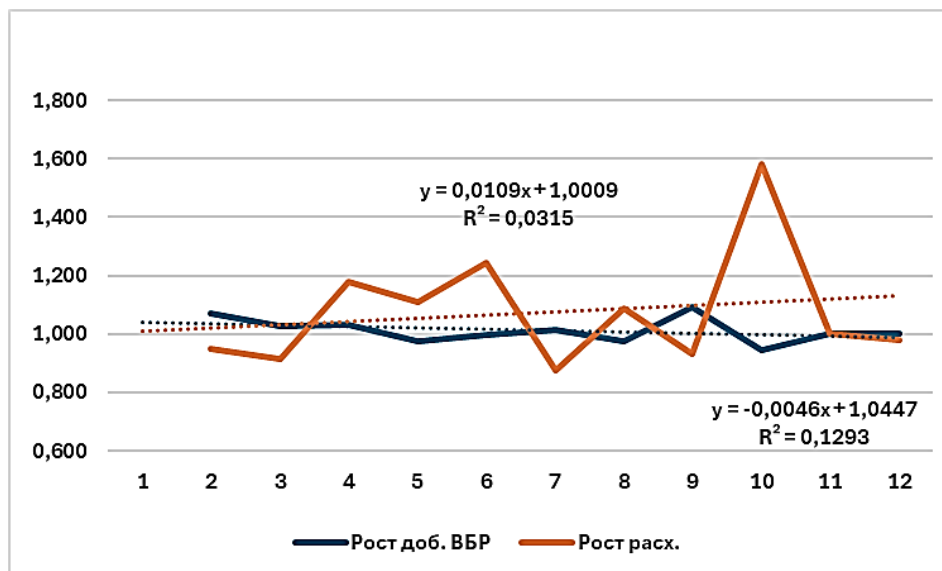


Рисунок 7 – Динамика годового роста добычи ВБР и годового увеличения бюджетного финансирования Росрыболовства за 2016-2026 годы

Figure 7 – Dynamics of annual growth in aquatic biological resources production and annual increase in budget financing of the Federal Agency for Fisheries for 2016-2026

Проанализированные годы показали в среднем снижение ежегодного роста добычи ВБР на 0,0046 пункта. При этом среднегодовой рост добычи составил 1,012 раза. Анализ показал среднегодовой рост расходов федерального бюджета на Росрыболовство на 0,0109 пункта при среднем росте в размере 1,077 раза. Это говорит о том, что расходы федерального бюджета увеличивались сравнительно большими темпами, чем росла добыча ВБР, что требует внимательного рассмотрения результативности государственной поддержки с учетом повышения ее эффективности.

Следует отметить также низкую связь темпов изменения параметров по годам проанализированного периода, что характеризуется низкими значениями коэффициентов детерминации (0,0315 и 0,1293). Динамика годовых темпов изменения расходов федерального бюджета значительно выше годового индекса вылова ВБР. Это говорит о превышении годовых колебаний изменения федеральной поддержки, в сравнении с ростом годовой добычи ВБР.

Определенный интерес имеет обобщение влияния объема удельного бюджетного финансирования на добычу ВБР. На рисунке 8 представлена зависимость объема добычи ВБР от себестоимости вылова в части затрат федерального бюджета на РХК как главного распорядителя средств федерального бюджета. Как показывают расчеты, практически отсутствует связь исследуемых

показателей, так как коэффициент детерминации имеет низкое значение и составляет всего 0,0711. Но общая макроэконометрическая тенденция показывает увеличение вылова ВБР при росте себестоимости добычи (в части расходов федерального бюджета на РХК). Каждая тысяча рублей себестоимости добычи (в части затрат федерального бюджета) приводит в целом к увеличению добычи ВБР на 45,241 тыс. тонн.

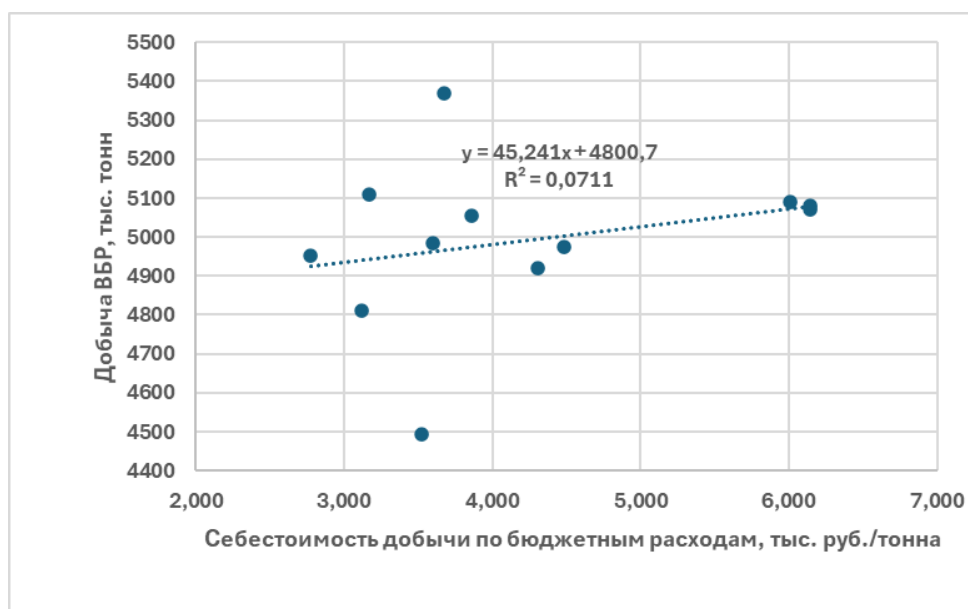


Рисунок 8 – Зависимость объема добычи ВБР от себестоимости добычи в части затрат федерального бюджета на РХК как главного распорядителя средств федерального бюджета

Figure 8 – Dependence of the volume of WBR production on the cost of production in terms of federal budget expenditures on the RHC as the main administrator of federal budget funds

Такая тенденция характеризует в целом постоянный рост себестоимости добычи ВБР, что показывает снижение отдачи вкладываемых бюджетных расходов в силу общей динамики увеличения цен на промышленную и иную продукцию в стране за проанализированные годы экономической динамики (2015–2026). Следует отметить, что фактические параметры темпов изменения годовой добычи ВБР и объема бюджетных расходов (годовых индексов) имеют удовлетворительную связь, так как коэффициент детерминации составляет 0,4283. Это отражено на рисунке 9. Каждый пункт увеличения бюджетной поддержки приводил к сокращению индекса добычи ВБР на 0,1375 пункта.

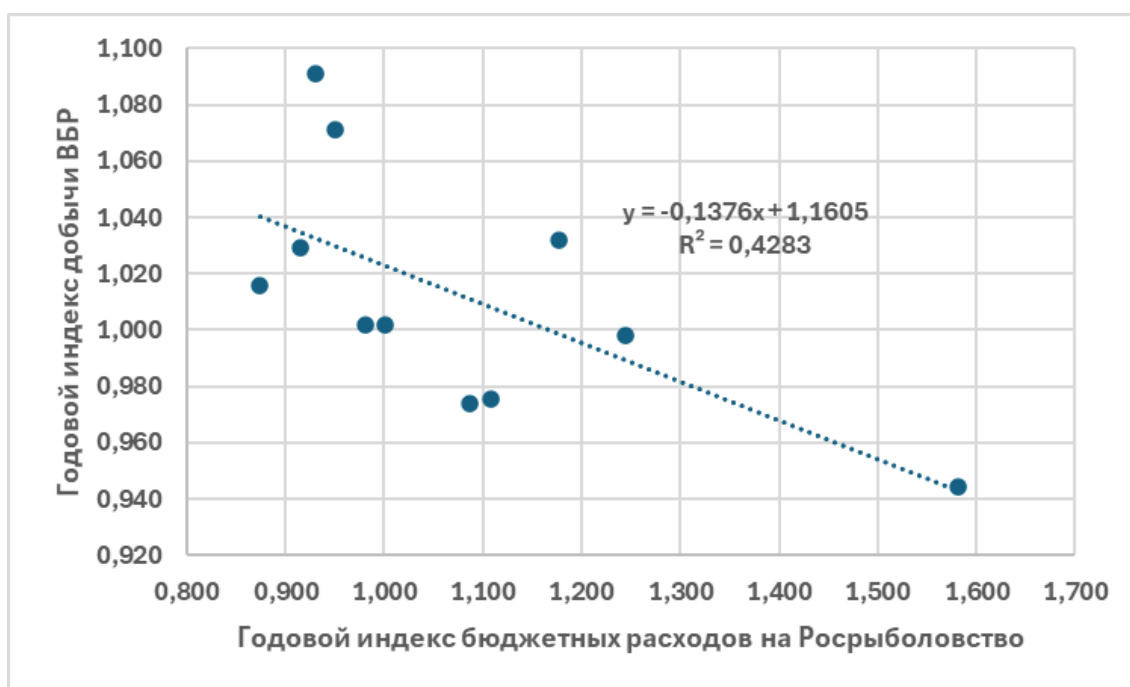


Рисунок 9 – Зависимость ежегодного изменения добычи ВБР от годового роста расходов федерального бюджета на Росрыболовство за 2016–2026 годы
 Figure 9 – Dependence of the annual change in the extraction of aquatic biological resources on the annual growth of federal budget expenditures on the Federal Agency for Fisheries for 2016–2026

Это, на наш взгляд, не может быть отрицательной характеристикой результатов поддержки отрасли за счет средств федерального бюджета, так как последствия снижения ежегодного прироста вылова без таких бюджетных преференций могли быть более значительными. Следует глубже анализировать результативность поддержки федерального центра с учетом всех многочисленных преференциальных факторов деятельности РХК.

Выводы

Формы преференциальной поддержки РХК имеют разнообразные способы обеспечения путем льготных налоговых режимов и организационных мер регулирования деятельности отрасли. Федеральная бюджетная поддержка Росрыболовства требует углубленного детального анализа результативности использования государственных ресурсов с целью повышения эффективности функционирования отрасли.

Список источников

1. Федеральный закон от 29.12.2006 г. № 264-ФЗ (ред. от 25.12.2023) "О развитии сельского хозяйства" от 25.12.2023 г. № 264-ФЗ. Собрание законодательства Российской Федерации.

2. О совершенствовании механизмов государственной поддержки агропромышленного комплекса Российской Федерации. Парламентские слушания. 15 февраля 2018 г.
3. Самарина В. П. Обзор методов государственной поддержки агропромышленного комплекса и перспективы сельскохозяйственного производства в условиях нового кризиса // Вестник Воронежского гос. аграр. ун-та. 2021 № 2(69). С. 81-102.
4. Светлов Н. М., Янбых Р. Г., Логинова Д. А. О неоднородности эффектов господдержки сельского хозяйства // Вопросы экономики. 2019. № 4. С. 59-73.
5. Денисов В. И. Ускорение развития аграрного сектора экономики России на основе повышения эффективности государственной поддержки сельских товаропроизводителей // Проблемы прогнозирования. 2019. № 1. С. 95-105.
6. Аганбегян А. Г. Сельское хозяйство – локомотив социально-экономического роста России // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. 2017. № 5. С. 5-22.
7. Неганова В. П., Дудник А. В. Совершенствование государственной поддержки АПК региона // Экономика региона. 2018. Т. 14, вып. 2. С. 651-662.
8. Гатаулина Е. А., Узун В. Я. Господдержка сельского хозяйства в условиях ВТО, санкций и антисанкций // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. 2015. № 1. С. 115-123.
9. Платонова Т. Е., Склюева О. Н. Основные тенденции государственного регулирования АПК в свете применения технологий цифровой экономики: региональный аспект // Региональная экономика и управление. 2019. № 1(57). С. 12.
10. Попова С. А. Современная экономика сельского хозяйства: формирование нового облика // Вестник Института мировых цивилизаций. 2020. Т. 11, № 2(27). С. 117-127.
11. Калинин А. М., Самохвалов В. А. Эффективность финансовой поддержки сельского хозяйства: общая оценка и межбюджетный эффект // Проблемы прогнозирования. 2020. № 5. С. 142-152.
12. Государственная поддержка развития элементов инфраструктуры рыбохозяйственного комплекса на федеральном уровне / К. И. Алексеев, Э. А. Новоселов, А. С. Ланкин [и др.] // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2020. № 7(64). С. 50-80.
13. Кабир Л. С. Государственная поддержка рыбохозяйственного комплекса: системность мер // Экономика и управление. 2014. № 5. С. 50-55.
14. Демчук О. В. Проблемы государственной поддержки и создание благоприятных условий функционирования предприятий рыбохозяйственного комплекса РФ // Вестник Керченского гос. морского технол. ун-та. Экономические науки. 2023. № 4. С. 243-251.
15. Стратегическое управление в рыбной отрасли: учеб. пособие для вузов / Л. И. Сергеев [и др.]. Москва: Изд-во ЮРАЙТ, 2021. 327 с. (Высшее образование).

16. Рыбохозяйственный комплекс: экономика и развитие: монография / под ред. К. В. Колончина, О. И. Бетина. Москва: ВНИРО, 2022. 368 с.
17. Волкогон В. А., Сергеев Л. И. Аудит бюджетной эффективности программного развития РХК в условиях сопоставимости затрат и продукции //Рыбное хозяйство". 2018. № 4. С. 12-20.
18. Сергеев Л. И., Сергеев Д. Л. Исследование влияния бюджетной поддержки на функционирование сельскохозяйственной и рыбной отрасли страны // Балтийский экономический журнал. 2024. Вып. 2(46). С. 104-120.

References

1. Federal Law of 29.12.2006 No 264-FZ (as amended on 25.12.2023) "On the Development of Agriculture" dated 25.12.2023 No 264-FZ. Collection of Legislation of the Russian Federation. (In Russ.).
2. On improving the mechanisms of state support for the agro-industrial complex of the Russian Federation. Parliamentary hearings. February 15, 2018. (In Russ.).
3. Samarinov V. P. Review of methods of state support for the agro-industrial complex and prospects for agricultural production in the context of a new crisis //Bulletin of the Voronezh State Agrarian University. 2021;2(69):81-102. (In Russ.).
4. Svetlov N. M., Yanbykh R. G., Loginova D. A. On the heterogeneity of the effects of state support for agriculture // Economic issues. 2019;4:59-73. (In Russ.).
5. Denisov V. I. Acceleration of the development of the agricultural sector of the Russian economy based on increasing the efficiency of state support for rural producers // Problems of forecasting. 2019;1:95-105. (In Russ.).
6. Aganbegyan A. G. Agriculture is the locomotive of socio-economic growth in Russia // ECO. All-Russian Economic Journal. 2017;5:5-22. (In Russ.).
7. Neganova V. P., Dudnik A. V. Improving state support for the regional agro-industrial complex // Economy of the region. 2018;14,2:651-662. (In Russ.).
8. Gataulina E. A., Uzun V. Ya. State support for agriculture in the context of the WTO, sanctions and anti-sanctions // ECO. All-Russian Economic Journal. 2015; 1:115-123. (In Russ.).
9. Platonova T. E., Sklyueva O. N. The main trends in state regulation of the agro-industrial complex in light of the use of digital economy technologies: regional aspect // Regional Economics and Management: electronic scientific journal. 2019;1 (57):12. (In Russ.).
10. Popova S. A. Modern agricultural economics: formation of a new // Bulletin of the Institute of World Civilizations. 2020;11,2(27):117-127. (In Russ.).
11. Kalinin A. M., Samokhvalov V. A. Efficiency of financial support for agriculture: general assessment and interbudgetary effect // Problems of Forecasting. 2020;5:142-152. (In Russ.).
12. State support for the development of infrastructure elements of the fisheries complex at the federal level / K. I. Alekseev, E. A. Novoselov, A. S. Lankin [et al.] // Economy, labor, management in agriculture. 2020;7(64):50-80. (In Russ.).

13. Kabir L. S. State support for the fisheries complex: systematicity of measures // *Economy and Management*. 2014;5:50-55. (In Russ.).
14. Demchuk O. V. Problems of state support and creation of favorable conditions for the functioning of enterprises of the fisheries complex of the Russian Federation // *Bulletin of the Kerch State Marine Technological University. Economic sciences*. 2023;4:243-251. (In Russ.).
15. Strategic management in the fishing industry. Textbook for universities / L. I. Sergeev [et al.]. Moscow: YURAIT Publishing House, 2021. 327 p. (Higher education). (In Russ.).
16. Fisheries complex: economy and development: monograph / edited by K. V. Kolonchin, O. I. Betin. Moscow: VNIRO, 2022. 368 p. (In Russ.).
17. Volkogon V. A., Sergeev L. I. Audit of budgetary efficiency of program development of the RHC in the context of comparability of costs and products // *Fisheries Industry Journal*. 2018;4:12-20. (In Russ.).
18. Sergeev L. I., Sergeev D. L. Study of the impact of budget support on the functioning of the agricultural and fisheries industries of the country // *Baltic Economic Journal*. 2024;2(46):104-120. (In Russ.).

Информация об авторах

Л. И. Сергеев – доктор экон. наук, профессор, заслуженный экономист Российской Федерации, зав. кафедрой экономической теории и инструментальных методов ИНОТЭКУ Калининградского государственного технического университета.

Д. Л. Сергеев – канд. экон. наук, доцент Западного филиала РАНХиГС.

Information about the authors

L. I. Sergeev – Doctor of Economics, Professor. Honored Economist of the Russian Federation, head Department of Economic Theory and Instrumental Methods of INOTEKU Kaliningrad State Technical University.

D. L. Sergeev – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Western Branch of the RANEPА.

Статья поступила в редакцию 22.04.2025; одобрена после рецензирования 24.04.2025; принята к публикации 26.04.2025.

The article was submitted 22.04.2025; approved after reviewing 24.04.2025; accepted for publication 26.04.2025.